



POWIATOWY URZĄD PRACY

ul. B. Joselewicza 6, 06-300 Przasnysz
tel.: (0-29) 752 25 11, fax: (0-29) 756 47 31
e-mail: wapz@praca.gov.pl

PUP 345-2/AR/2009

Przasnysz, dnia 11.12.2009

Dotyczy: protestu firmy INFOBOX Sp. z o.o. w Cieszynie, ul Kraszewskiego 9, który wpłynął do Zamawiającego 7 grudnia 2009r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w dniu 1 grudnia 2009r. na „Dostawę sprzętu i oprogramowania komputerowego dla powiatowego Urzędu Pracy w Przasnyszu”.

ROZSTRZYGNIĘCIE WNIESIONEGO PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych, w odpowiedzi na protest INFOBOX Sp. z o.o. w Cieszynie ul. Kraszewskiego 9 z dnia 7 grudnia 2009r. Zamawiający postanawia protest uznać za niezasadny i oddalić.

UZASADNIENIE

I. Odnosząc się do treści protestu wniesionego przez INFOBOX Sp. z o.o. należy zważyć, co następuje.

Protestujący we wniesionym proteście sformułował następujące żądanie :

„W związku z powyższym Protestujący wnosi o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ opis przedmiotu zamówienia, poprzez usunięcie zapisów, które uniemożliwiają składanie konkurencyjnych ofert, a zamieszczenie takiego opisu komputera i jego funkcjonalności, który umożliwi uczciwą konkurencję oraz poszanowanie równego traktowania wykonawców, jako podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych.”

Na wstępie wskazać należy, iż żądanie Protestującego jest całkowicie bezzasadne, a dodatkowo zostało sformułowane w sposób wysoce nieprecyzyjny. Protestujący w sformułowanym żądaniu nie wskazał, jakie konkretnie zapisy treści SIWZ tj. jakie parametry opisu przedmiotu zamówienia, mają być przedmiotem modyfikacji Zamawiającego i w jaki sposób Zamawiający ma zmodyfikować opis przedmiotu zamówienia. Cytowany wyżej wniosek Protestującego jest zbyt ogólny, co uniemożliwia Zamawiającemu ewentualną zmianę wymagań na takie, które będą odpowiadać oczekiwaniom Protestującego.

Odnosząc się w dalszej kolejności do uzasadnienia protestu INFOBOX Sp. z o.o. stwierdzić należy, iż poza ogólnym stwierdzeniem o opisie przedmiotu zamówienia rzekomo jasno wskazującym na firmę Revotec z siedzibą w Krakowie, Protestujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie stawianego zarzutu. Przypomnieć należy, że stosownie do treści art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zatem to niewątpliwie Protestujący jest w tym postępowaniu stroną, na której spoczywa obowiązek udowodnienia, iż przygotowany przez Zamawiającego

opis przedmiotu zamówienia wskazuje tylko i wyłącznie na jedną firmę – Revotec z siedzibą w Krakowie. Takiego dowodu w proteście nie przeprowadzono.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż podczas przygotowania niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, przed jego wszczęciem, Powiatowy Urząd Pracy dokonał badania rynku pod kątem stosowanych obecnie rozwiązań. Według wiedzy Zamawiającego wymagania opisane w SIWZ spełniają urządzenia innych producentów m.in Fujitsu-Siemens czy HP. Zatem zarzut znacznego ograniczenia konkurencji w tym zakresie jest nieuzasadniony.

Odnosząc się do kolejnych stwierdzeń Protestującego, dotyczących wymagania w zakresie głośności jednostki centralnej, wskazać należy, iż żądany przez Zamawiającego maksymalny poziom 25 dB jest wymaganiem bardzo często stosowanym przez wielu zamawiających w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Tytułem przykładu wskazać można, iż ww. poziom głośności jednostki centralnej był przedmiotem wymagań SIWZ w ostatnich postępowaniach prowadzonych np. przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Ministerstwo Zdrowia, zaś tacy zamawiający jak np. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Sąd Okręgowy w Łomży, ustalali to wymaganie na poziomie maksymalnym 23 dB czy nawet 21 dB. Analiza postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wprowadzali przedmiotowe wymagania, dowodzi wprost, iż w postępowaniach tych wpływało co najmniej po kilka ofert składanych przez różnych wykonawców. Brak jest zatem jakiegokolwiek uzasadnienia dla twierdzenia, iż określone w SIWZ wymaganie dotyczące poziomu głośności jednostki centralnej komputera ogranicza uczciwą konkurencję. W konsekwencji uznać należy, iż wprowadzony przez Zamawiającego parametr głośności nie odbiega od standardów wymaganych od wykonawców w postępowaniach o udzielenie zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego.

Na uwzględnienie nie zasługują także twierdzenia Protestującego, jakoby żądane w SIWZ dokumenty posiadała jedynie firma Nbit S.C. oraz Revotec. Stanowisko Protestującego w zakresie udziału jednej z ww. firm w niniejszym postępowaniu przetargowym, a w szczególności zaoferowaniu przez jedną z nich ceny wykraczającej poza budżet Zamawiającego, nie mają absolutnie żadnego związku z przedmiotem protestu INFOBOX Sp. z o.o., którym są przecież zapisy SIWZ. Twierdzenia te są oparte jedynie na domniemaniu i brak jest jakiegokolwiek dowodu ze strony Protestującego, że taka sytuacja będzie miała miejsce w przetargu prowadzonym przez Powiatowy Urząd Pracy w Przasnyszu.

II. Na poparcie stanowiska Zamawiającego w przedmiocie braku utrudniania wykonawcom uczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu, wskazać należy na aktualnie obowiązujące orzecznictwo w materii będącej przedmiotem wniesionego protestu.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 18 sierpnia 2008r. sygn. akt. KIO/UZP 799/08, Skład Orzekający Izby zważył:

„ (...)

Zamawiający, jako dysponent zamawianego w postępowaniu sprzętu, który finansuje ze swoich środków budżetowych to przedsięwzięcie, ma prawo opisać przedmiot zamówienia, biorąc pod uwagę swoje potrzeby, uwarunkowania, koszty itp. Istotnym w tym przypadku jest, aby opis przedmiotu zamówienia nie zakłócał uczciwej konkurencji. Zgodzić się należy z Zamawiającym, który podniósł, że naruszeniem wskazanej zasady nie może być sytuacja, w

której oferty nie będzie mógł złożyć wykonawca z danej branży (sprzęt komputerowy) z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat takiej funkcjonalności sprzętu żądanego przez Zamawiającego, albo będzie dla niego pewnego rodzaju utrudnieniem (technicznym, organizacyjnym, czy finansowym) pozyskanie takiej funkcjonalności dla oferowanego przez siebie sprzętu.”

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 3 lutego 2009r. sygn. akt KIO/UZP 91, 92/09 cyt.

„Ustawa Prawo zamówień publicznych nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, a w oderwaniu od innego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. Nie powinna być również stosowana w swoistej próżni legislacyjnej, nieuwzględniającej zasad wyrażonych w innych przepisach, w szczególności wyrażonych w ustawie o finansach publicznych zasad dotyczących racjonalnego wydatkowania środków publicznych. Dopuszczenie stosowania przepisów ustawy prowadzące do narzucania zamawiającym dokonywania zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i utrudniają prowadzenie statutowej działalności, nie daje pogodzić się z postulatem racjonalności ustawodawcy. W przedmiotowym kontekście zaadaptować można frazę wyrażoną w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 sygn. akt. X Ga 23/07/za, iż „formalizm postępowania o udzielenie zamówienia nie jest celem samym w sobie...”, w szczególności nie wyłącza sprawnego i racjonalnego dokonywania zakupów w ramach zamówień publicznych.”

W jeszcze innym orzeczeniu – wyrok KIO z 13 marca 2009r. sygn. akt. 239/09 – „Skład orzekający Izby zważył, iż obowiązkiem Zamawiającego jest określenie w SIWZ opisu przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem przepisów Pzp określających sposób opisu przedmiotu zamówienia, jak również zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Nie oznacza to jednak wymogu określenia przedmiotu zamówienia w sposób, który umożliwi złożenie ofert przez wszystkie podmioty działające w danej branży. Podkreślić należy, że to zamawiający określa przedmiot zamówienia”.

W wyroku KIO z dnia 9.10.2008r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 stwierdzono: „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji”

W wyroku z dnia 21 kwietnia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 434/09 Izba zważyła : „O naruszeniu zasady uczciwej konkurencji można mówić w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia zaoferowanie przez podmiot produktu, który będzie spełniał wszystkie wymagania zamawiającego, a niemożliwość ta ma charakter obiektywny i nieprzemijający. Nie może stanowić uzasadnienia do stwierdzenia naruszenia zasady uczciwej konkurencji fakt, że ze względów na czas nie jest możliwe aktualnie zaoferowanie przez wykonawcę produktu, spełniającego oczekiwania zamawiającego. (...) Izba podziela w tym zakresie ugruntowane stanowisko orzecznictwa, zgodnie z którym fakt, że nie wszystkie podmioty z danej branży mogą wziąć udział w postępowaniu nie przesądza o tym, że postępowanie narusza zasady uczciwej konkurencji i nie powoduje dyskryminacji podmiotu”.

Reasumując przedstawione powyżej argumenty uznać należy, iż Protestujący nie udowodnił i wykazał, stosownie do treści art. 6 Kc, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a w szczególności uniemożliwiający Protestującemu złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jedynie na marginesie Zamawiający podnosi, iż uwzględnienie protestu INFOBOX Sp. z o.o. nie jest możliwe, albowiem z żądania Protestującego sformułowanego w proteście nie wynika, w jaki sposób Zamawiający ma dokonać modyfikacji treści opisu przedmiotu zamówienia, aby sprostać oczekiwaniom, możliwościom i intencjom Protestującego.

W konsekwencji wniesiony protest zostaje oddalony w całości.

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z art.184 ust.1a ustawy Prawo zamówień publicznych, nie przysługuje odwołanie.


DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Przyszyszu
mgr Jadwiga Żuber

Otrzymują:

- 1) INFOBOX Sp. z o.o.
ul. Kraszewskiego 9
43-400 Cieszyn
- 2) ATURI Ciepłuch Sp.J.
ul. Ratuszowa 6
11-700 Mrągowo
- 3) B3 SYSTEM S.A.
ul. Taneczna 7
02-829 Warszawa
- 4) a/a